**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-24 от 16 апреля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 20-02/25 в отношении адвоката**

**К.С.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката К.С.Н., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 20-02/25,

**УСТАНОВИЛ:**

13.01.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката Т.Р.Р. в отношении адвоката К.С.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 28.11.2024 г. в отношении его подзащитного – З.А.Л. судом было вынесено постановление об отказе в замене неотбытой части наказания более мягким наказанием. Заявитель сообщает, что потерпевший может принимать участие в судебном заседании по данной категории дел только при наличии постановления (определения) суда. Адвокат К.С.Н. по уголовному делу З.А.Л. представлял интересы потерпевших, в судебное заседание 28.11.2024 г. представил возражения потерпевших на замену неотбытой части наказания, хотя ранее об участии в судебном заседании потерпевших не ходатайствовал. Заявитель считает, что такие действия адвоката ухудшили положение его подзащитного и должны быть рассмотрены в рамках дисциплинарного производства.

20.01.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.02.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 500 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.02.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.02.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.02.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.С.Н. вследствие отсутствия в его действиях нарушения законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

03.04.2025г. от адвоката К.С.Н. поступило заявление о согласии с заключением Квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что по уголовному делу по обвинению З.А.Л. адвокат представлял интересы потерпевших. По данному уголовному делу постановлен обвинительный приговор, который был оставлен в силе судом апелляционной инстанции. Впоследствии, адвокат З.А.Л. – М.Д.А. подал ходатайство о замене неотбытой части наказания более мягким наказанием. В суде интересы З.Д.А. защищала адвокат Д.Е.В. Заявитель в указанном процессе не участвовал.

06.11.2024 г. судом, рассматривающим ходатайство о замене З.А.Л. неотбытой части наказания более мягким была инициирована процедура извещения потерпевших по уголовному делу З.А.Л., который обратились к адвокату, поскольку были не согласны с заменой вида наказания З.А.Л.

Адвокатом, в интересах потерпевших, поданы соответствующие возражения и 28.11.2024г. он представлял интересы потерпевших в судебном заседании.

Таким образом, доводы жалобы не находят своего подтверждения. Отсутствие судебного постановления, на которое ссылается заявитель, опровергается материалами, представленными адвокатом. Толкование уголовного-процессуального законодательства, предложенные заявителем в жалобе, выражают его субъективное мнение.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.С.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов